

## Mödet den 30<sup>te</sup> November.

Professor *Liebmann* fremlagde en Afhandling over Mejikos og Centralamerikas Cyperaceer og gav eu almindelig Udsigt over sammes Indhold.

## Mödet den 14<sup>de</sup> December.

Prof. *Forchhammer* gav en Oversigt over nogle geognostiske Arbejder af Dr. *Rink* i Grönland, men da en Comitee er nedsat i Anledning af dette Arbejdes Optagelse i Videnskabernes Selskabs Skrifter, udsættes Meddelelsen af Udtoget indtil Comitee-Betænkningen er afgivet.

Professor *Steenstrup* fremstillede kritisk den forskjellige Opfatning, som Læren om Forplantningen ved vekslede Generationer har været underkastet siden dens Offentliggjörelse i 1842.

Da det Meddeelte ikke egner sig til Uddrag, skal her alene anföres, at Foredraget gik ud paa at fremhæve det Uholdbare og Vildledende i flere Anskuelser, der fra forskjellige Sider ere blevne fremsatte angaaende de Forplantnings- og Udviklingsphænomener, som Meddeleren först havde sammenstillet og som i Videnskaben vare nu almindelig optagne under Navn af Generationsvexel. — Meddeleren nægtede Naturligheden af enhver Anskuelse, der, om den end iövrigt anerkjendte Rigtigheden af Phænomenernes Sammenstilling, *enten* vilde tolke disse, som forskjellige Forplantningsmaader hos samme Individ, afhængige af dettes Alders- og Udviklingstilstande (den saakaldte „Larvenzeugung“), *eller* i slige Phænomener kun vilde see en Række af Forvandlinger, der, tvertimod det engang vedtagne Begreb, fortsætte sig udover Individet over paa andre Væsener, *eller* omvendt vilde sætte disse som ensbetydende

med Forvandlinger og Hudskiftninger indenfor samme Individ. Han kunde derfor heller ikke gaae ind paa den i senere Tid endog af store Autoriteter antydede Overgang mellem Forvandling og Forplantning, eller mellem Organ og Individ, men maatte holde disse Begreber strængt ude fra hinanden.

I det Indledende anførtes Grundene, hvorfor Meddeleren ikke kunde ansee de mærkelige af Geheimeraad *Joh. Müller* iagttagne Forhold i Echinodermernes Udvikling for en Generationsvexel, men kun som en Forvandling. Derfor kunde han heller ikke betragte Generationsvexlens Omraade som udvidet ved senere Undersøgelser eller Iagttagelser.

Ved Fremstillingen af sin Bedømmelse af de ovenanførte Anskuelser havde Meddeleren valgt til Udgangspunkt Prof. *Owens* nylig udkomne Bog „On Parthenogenesis, or the successive production of procreating individuals from a single ovum, London 1849“, da dette Skrift med en nogenlunde udførlig Skildring af Generationsvexlens Phænomener forbinder en mindre consequent Gjennemførelse af den Hypothese, hvorved *Owen* har søgt at forklare Phænomenernes dybere Grund, og derved paa mange Steder slutter sig mer eller mindre til de ovennævnte forskjellige Opfatningsmaader, saa at en Fremstilling af disse uden Vanskelighed lader sig knytte til forskjellige Partier af denne Gjennemførelse. I Forbigaaende undlod Meddeleren ikke at udtale sig om flere af de besynderlige Misforstaaelser og Urigtigheder, hvori Prof. *Owen* havde gjort sig skyldig i sin Bedømmelse af Meddelerens Skrift om Generationsvexlen, ligesom ogsaa om det Forfeilede i Navnet „Parthenogenesis“ for dette Forhold.

---